РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ХАСКОВО

Изх. №1782
17.07 2017 г.

ОБ СЪВЕ
Минерални бани
Вх. № 420
18.07.2017г.

ДО

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

МИНЕРАЛНИ БАНИ

Приложено, изпращаме Ви заверен препис **на Решение №366 от 16.06.2017г.** постановено по **адм.дело № 311/2017г.** по описа на Административен съд – Хасково за **СВЕДЕНИЕ и ИЗПЪЛНЕНИЕ .**

Приложение: съгласно текста

Съдия: ……..

/ Цв.Димитрова /

6300 Хасково ул.”Преслав” №26
тел./ факс 038/626012, e-mail:has@admsudhaskovo.org

Р Е Ш Е Н И Е
№366
16.06.2017г. гр.Хасково

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ХАСКОВО в открито съдебно заседание на шестнадесети май две хиляди и седемнадесета година, в състав:

Съдия: Цветомира Димитрова

Секретар: Йорданка Попова.....
Прокурор:.....
като разгледа докладваното от съдия Димитрова административно дело № 311 по описа на съда за 2017 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.32, ал.2 от Закона за администрацията /ЗА/, във вр. с чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по оспорване, обективирано в Заповед АК-04-11/15.03.2017г. на Областен управител на Област Хасково, против Решение №416, обективирано в Протокол №26 от редовно заседание на ОбС – Минерални бани, проведено на 22.02.2017г.

Навеждат се твърдения за постановяване на оспорения акт при неспазване на установената форма, съществено противоречие с материално- правни разпоредби и противоречие с целта на закона. Сочи се липса изложени в акта фактически основания за издаването му, обстоятелство довело до неспазване на императивната разпоредба на чл.59, ал.2 от АПК, относно формата на административния акт. В тази връзка се сочи липсата на друг акт, различен от взетото решение, в който да са инкорпорирани мотивите за издаване на оспорения. В изпратените на Областния управител на Област Хасково материали: докладната записка на кмета на общината, протокола от заседанието, мотиви относно оспореното решение не се съдържали. Изложеното в Докладната записка на кмета на общината на база на която било прието процесното решение, не било могло според оспорващия да се приеме за мотивировка. Твърди се че оспореното решение не съответствало и на целта на нормативният акт, което представлявало основание за отмяната му. Доколкото предмет на оспореното решение били земеделски земи, то ЗСПЗЗ се явявал специален закон по отношение на ЗОС. Собствеността върху мерите и пасищата била публична и можело да се обявява за частна само при промяна на предназначението им по реда на ЗОС, но само в изрично и изчерпателно посочените случаи в чл. 25, ал.3 от ЗСПЗЗ. Процесното решение било взето на основание чл. 78а от ППЗСПЗЗ, която норма предвиждала единствено възможност за промяна начина на трайно ползване на пасищата и мерите –общинска собственост но не и на тяхното предназначение, поради което същите продължавали да имат предназначението съобр. чл.2, ал.2 от ЗОЗЗ промяната в НТП не била основание да се приеме, че били изпълнени законовите изисквания за промяна предназначението на пасищата и мерите, нито че при промяна на НТП на имот със статут публична общинска собственост, то от това произтичало че публичният характер на имота вече е сменен с частен.

Предвид изложеното се моли за отмяна изцяло на оспореното решение на Общински съвет – Минерални бани като незаконосъобразно, постановено при неспазване на установената форма и мотиви за вземането му, несъответствие с целта на закона и противоречие с материалноправни разпоредби.

Ответната страна- Общински съвет – Минерални бани, не изпраща представител в о.с.з. В писмено становище ангажира доводи, за недопустимост на оспорването. Твърди се , че с оспореното решение не са засягали правни интереси и не се нарушавали права на областният управител. Предвид това се моли за оставяне на оспорването без разглеждане и прекратяване на производството по делото. Алтернативно се излагат съображения за законосъобразност на оспореното решение.

Административен съд – Хасково, като прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно по делото, че имот с № 000151 находящ се в местността „Хасан Юрду“, землище с.Ангел войвода, обл. Хасково с площ от 1.500 дка е собственост на Община Минерални бани.

По докладна записка вх.№ 121 от 17.02.2017г. на Кмета на Община Минерални бани, на редовно заседание на ОбС-Минерални бани по протокол №26 от 22.02.2017г. било прието Решение № 416. С решението, на основание чл 21, ал.1,т.8 от ЗМСМА, чл.8, ал.1 от ЗОС, и чл.5, ал.1 от ЗУТ, вр. с чл. 78а от ППЗСПЗЗ, Общински съвет – Минерални бани дал предварително за промяна начина на трайно ползване (НТП)на имот с кадастрален № 000151 находящ се в местността „Хасан Юрду“, землище с.Ангел войвода, обл. Хасково с площ от 1.500 дка НТП-пасище-мера, десета категория, от „Пасище мера“ в „Друга селскостопанска територия“ . Със същото решение било възложено на Кмета на Община Минерални бани на основание чл. 78а от ППЗСПЗЗ да инициира процедура по промяна на начина на трайно ползване , като подаде заявление до Общинска служба „Земеделие“- Минерални бани, придружено със становище от РИОСВ Хасково, както и да извърши необходимите действия за правилното и законосъобразно изпълнение на процедурата.

Гласуваното било поименно, като „за” гласували 11 общински съветници, 1 гласувал „въздържал се“, „против“ нямало.

Протокола с приетите от Общински съвет- Маджарово решения бил изпратен на Областния управител на Област Хасково с писмо изх. № 139 от 28.02.2017г. и входиран с № АК-01-20 от 02.03.2017г.

Оспорването срещу решението е постъпило в АдмС-Хасково 16.03.2017г.

Като доказателство по делото е приета пълната административна преписка по издаване на оспореното решение, включително скица № Ф00397 от 14.02.2017г. на ОСЗГ,с.Минерални бани, съставена по отношение на имота обект на административният акт.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Оспорването е подадено в законоустановения срок, против подлежащ на обжалване административен акт. Възраженията на ответника за недопустимост на производството, предвид липса на личен, пряк и непосредствен правен интерес на Областният управител на Област Хасково да оспори процесното решение, съдът приема за неоснователни. Правният интерес на Областния управител на Област Хасково произтича от чл.45, ал.3 от ЗМСМА, съгласно която норма същия упражнява контрол за законосъобразност на актовете на общинските съвети, като може алтернативно да ги върне за ново разглеждане или да ги оспори пред съда. В тази насока Върховният административен съд е имал възможността да се произнесе с ТР №5 от 10.12.2008г. по т.д. №20 от 2007г. на ВАС, което е задължително за прилагане от съдебните органи и в което възприето принципното становище, че областният управител може да упражнява контрол за законосъобразност върху всички решения на общинският съвет, чрез оспорването им пред съответният административен съд по

реда на чл. 45, ал.4 от ЗМСМА, вр. с чл. 32, ал.2 от ЗА, вкл. и тези издадени на основание чл. 21, ал.1,т.8 от ЗМСМА. Оспореният в настоящото съдебно производство акт, е приет именно на основание чл. 21, ал.1,т.8 от ЗМСМ и е свързан с управление на общинско имущество. Ето защо съдът приема, че оспорването е допустимо и подлежи на разглеждане от Административен съд, гр. Хасково. Разгледано по същество оспорването е основателно.

Оспореният административен акт е приет съобразно правомощията на общинския съвет, предвидени в чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, в необходимата писмена форма. Следователно, а и предвид факта, че имотите индивидуализирани в решението се намират на територията на Община Минерални бани, оспореният индивидуален административен акт е издаден от материално и териториално компетентен орган. Правилно е формирана и волята на административният орган, като са спазени и процесуалните правила за негово приемане - визирани в разпоредбите на чл.27,ал.2– ал.5 от ЗМСМА. По делото не е спорно, а и се установява от представения протокол № 26 от 22.02.2017г. на ОбС – Минерални бани и от приложения към него списък, че при гласуването му е имало изискуемия се кворум от 2/3 от общия брой на общинските съветници, „за“ са гласували 11 от общо 13 общински съветници в Общински съвет Минерални бани , като решението е прието с явно, поименно гласуване.

Основателно е възражението на оспорващия, че така прието, решението не съответства на изискванията по отношение на формата му, предвидени в чл.59, ал.2, т.4 от АПК. Спазването на изискването за мотивировка на акта е гаранция за законосъобразност на същия, тъй като неизлагането на съображения защо административният орган е издал съответният акт от една страна не дава възможност на засегнатите от акта лица да разберат по каква причина срещу тях са въведени неблагоприятните му последици и оттук да осъществят адекватно защитата си срещу него, а от друга страна препятства възможността съдът да осъществи необходимия контрол за законосъобразност на решението. Изискването за мотивировка не е самоцелно. Фактическите основания за издаване на акта следва да са конкретни и да са относими към приложимото материално право, поради което в тях трябва да е ясно изразено становището на административният орган, по същото. В първата част на оспореното решение се обективира „ предварително съгласие” за промяна на начина на трайно ползване (НТП) на конкретен имот от „пасище, мера“ в „друга селскостопанска територия “, което от правна страна е обвързано с нормата на 78а от ППЗСПЗЗ. В тази разпоредба е регламентирана възможността собственика на земята, в случая общинският съвет да подаде заявление до общинската служба по земеделие за промяна на начина на трайно ползване на имота или на части от него при наличие на земеделски нужди . За имоти с начин на трайно ползване – пасища, мери и ливади, към заявлението следва да се прилага документ от Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ), в който е посочено, че за имота няма въведени забрани или ограничения за промяна на начина на трайно ползване, произтичащи от заповеди за защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие и за защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии, или от планове за управление на защитени зони или защитени територии. Следователно, в контекста на изложените по- горе съображения относно необходимостта от излагане на фактически основания, за да се приеме че е спазено изискването за мотивировка на индивидуален административен акт, издаден въз основа на чл. 78а, ал.1 от ППЗСПЗЗ е необходимо административният орган ясно и конкретно да посочи, за задоволяване на какви други общински земеделски нужди е необходимо да се промени НТП на съответната земеделска земя. В конкретният случай в оспореното решение не се съдържа обосноваване на фактите, които административният орган е приел за осъществени, за

да приложи посоченото в него като правно основание- 78а от ППЗСПЗЗ. Такива безспорно не се съдържат обективирани и в протокол № 26 от 22.02.2017г. на ОбС-Минерални бани, а съдържащите се в докладната записка на Кмета на Община Минерални бани –„понеже този начин на трайно ползване е действителният“ са несъответни на приложимия материален закон, респ. от тях също не може да се установи какви земеделски нужди налагат промяната на начина на трайно ползване на имота. Следователно от изложеното в докладната записка на Кмета на Община Минерални бани не може да се извлече волята на административният орган и да се извърши адекватна проверка за наличието на установените в нормативния акт предпоставки за приемането му.

Начинът на трайно ползване е една от основните кадастрални данни за поземлени имот (чл. 27, ал.1 от ЗКИР), като Класификаторът за начина на трайно ползване на поземлените имоти и съответните кодове са определени в приложение №3 към чл.14, ал.4 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. В т.1-т.15 от приложението, за поземлени имоти –земеделски земи, вкл. „пасища, мери“ са определени кодове за НТП, но в процесното решение е използвана категорията „ друга селскостопанска територия“, каквато няма посочена като вид НТП в цитираната нормативна уредба. Това допълнително води до неяснота в съдържанието на процесния административен акт и на основание чл.146, т.2 от АПК същият подлежи на отмяна, поради неспазване на установената форма за издаването му.

За прецизност съдът намира за необходимо да посочи, че не възприема доводите на оспорващия за противоречие на решението с целта на закона. От една страна поради липса на съответни фактически съображения изложени в процесното решение, съдът не може да извърши адекватен съдебен контрол за материална законосъобразност и съответствие на оспореният акт с целта на закона. От друга страна действително в протокол № 26/22.02.2017г. при обсъждане на т.5и 6-та, касаещи даване на предварително съгласие за промяна НТП на земеделски земи находящи се в землището на с. Сусам, е посочено че същото се налага с оглед инвестиционни намерения. Имота предмет на Решение № 416/22.02.2016г. на ОбС-Минерални бани се намира в землището на с.Ангел войвода, а не землище с. Сусам и никъде в протокола от проведеното редовно заседание на общинският съвет не е отразено, че и за землището на това село и по отношение на конкретният имот, има инвестиционни намерения, поради която причина да се иска промяна на НТП на имота. Само за пълнота на изложението , по отношение на доводите на оспорващия за противоречие на решението с нормата на чл. 25 от ЗСПЗЗ, съдът счита че следва да отбележи, че с оспореното решение е дадено принципно съгласие да бъде променен НТП на земеделска земя, а не предназначението на същата, поради което и цитираната разпоредба в случая е неприложима. Независимо от това, по изложените в мотивите на решението съображения, водещи на извода, че Решение №416, обективирано в Протокол №26 от редовно заседание на ОбС – Минерални бани, проведено на 22.02.2017г. е издадено при неспазване на установената форма, поради липса на мотиви, то оспорването се явява основателно, а процесното решение следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №416, обективирано в Протокол №26 от редовно заседание на ОбС – Минерални бани, проведено на 22.02.2017г.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
СЕКРЕТАР
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-ХАСКОВО УДОСТОВЕРЯВА, ЧЕ
РЕШЕНИЕТО ВЛЕЗЕ В СИЛА НА 11.07. 20 17 г.
ПРЕДСЕДАТЕЛ

2 бр.с
20.06.17г.