РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ХАСКОВО

Изх. №2000
24.08 2018 г.

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ
Минерални бани 6343
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА
4105 28.08.2018г.

ОБ... СЪВЕ
Минерални бани
Вх. № 375
28.08.2018г.

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
С. МИН. БАНИ

Приложено, изпращаме Ви заверен препис **на Решение №575 от 20.07.2018г.** постановено по **адм.дело №453/2018г.** по описа на Административен съд – Хасково за **СВЕДЕНИЕ и ИЗПЪЛНЕНИЕ.**

Приложение: съгласно текста

Съдия: .....

/ Цв.Димитрова /

6300 Хасково ул.”Преслав” №26
тел./ факс 038/626012, e-mail:has@admsudhaskovo.org

РЕШЕНИЕ

№ ……575……/20.07.2018г., гр.Хасково

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Хасково, в открито заседание на двадесет и първи юни през две хиляди и осемнадесета година, в състав:

Съдия: Хайгухи Бодикян

при секретаря Ангелина Латунова …….. и в присъствието на прокурор ……..

като разгледа докладваното от съдия Бодикян адм. дело № 453 по описа за 2018 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.32, ал.2 от Закона за администрацията (ЗА), чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местна администрация (ЗМСМА).

Образувано е във връзка със Заповед № АК-04-8/25.04.2018г. на За Областен управител на Област Хасково, с която се оспорва Решение №632, обективирано в Протокол №41 от извънредно заседание на ОбС – Минерални бани, проведено на 10.04.2018г.

Оспорващият твърди, че така приетото решение било постановено при неспазване на установената форма, липса на мотиви и противоречие с целта на закона. В решението липсвали фактически основания, което водело след себе си неспазване на императивната разпоредба на чл.59, ал.2 от АПК относно формата му и било абсолютно основание за отмяната му. Излагат се доводи, че в настоящия случай абсолютно формално били изпълнени изискванията на чл.78а от ППЗСПЗЗ, като просто се предвиждала промяна в начина на трайно ползване, но това не представлявало изпълнение на законовите изисквания за законосъобразност на обжалваното решение на общинския съвет, защото към предложението на кмета не били представени каквито и да било доказателства, въз основа на които можело да бъде установено какви именно са земеделски нужди на общината, които ще бъдат задоволени посредством промяната на начина на трайно ползване на конкретния имот. Следователно, оспореното решение не съответствало на целта на нормативния акт, което представлявало основание за отмяната му по чл.146, т.5 от АПК. На следващо място, доколкото се касаело за действия със земеделски земи, то се следвали правилата на специалните закони – ЗСПЗЗ и ЗОЗЗ. Тъй като собствеността на общините върху мерите и пасищата била публична и можело да се обявява за частна общинска собственост при промяна на предназначението им по реда на ЗОС, но само в изрично и изчерпателно посочените случаи в чл.25, ал.3 от ЗСПЗЗ. Процедурата продължавала при спазване условията и по реда на Закона за опазване на земеделските земи. Процесното решение било взето на основание чл.78а от ППЗСПЗЗ, която правна норма предвиждала възможност единствено за промяна на начина на трайно ползване на мерите и пасищата – общинска собственост, но не и на тяхното предназначение, поради което същите продължавали да имат предназначението, съобразно чл.2, ал.2 от Закона за опазване на земеделските земи, което било за производство на растителна продукция и паша на добитък по начин, неувреждащ почвеното плодородие и здравето и същия характер на собствеността – а именно общинска публична. Следвало да се отбележи, че промяната в начина на трайно ползване не било основание да се приеме, че са изпълнени законовите изисквания за промяна предназначението на пасищата и мерите, нито, че при промяна на НТП на имот със статут на публична общинска собственост, то от това произтичало,

че публичният характер на имота вече е сменен с частен. Навеждат се доводи, че било очевидно намерението за заобикаляне на процедурите по ЗСПЗЗ и ЗОЗЗ, чрез извършване на една промяна в начина само на трайно ползване и на по-следващ етап разпоредителни действия с имота. Претендира се решението да бъде отменено.

Ответникът, Общински съвет – Минерални бани, редовно призован, не изпраща представител. Не ангажира становище по делото.

Административен съд – Хасково, като прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

В Общински съвет – Минерални бани е постъпила Докладна записка вх.№175/10.04.2018 г. от Кмета на Община Минерални бани, относно: даване на предварително съгласие от общински съвет Минерални бани за процедиране по реда на чл.78а ППЗСПЗЗ за промяна на начина на трайно ползване на общински ПИ №599001 от „пасище, мера“ в „друга селскостопанска територия“, находящ се в землището на с.Сусам, местност „Ташлъка“, с площ 50,098 дка, девета категория, поради променения начин на трайно ползване. В Докладната записка е посочено, че Община Минерални бани е собственик на поземления имот и в качеството на собственик е необходимо да подаде заявление до общинска служба Земеделие Минерални бани за промяна начина на трайно ползване на имота за други земеделски нужди, понеже този начин на трайно ползване е действителният.

Видно от извлечение от Протокол №41, на 10.04.2018 г. е проведено заседание на Общински съвет – Минерални бани, по т.5 от дневния ред на което е била разгледана докладната записка. В протокола няма отразени разисквания.

След проведено поименно гласуване, при участвали в него 9 общински съветници, с 9 гласа „за”, 0 гласа „против” и 0 – „въздържали се” е прието Решение №632 от 10.04.2018г. със следния текст:

„На основание чл.21, ал.1, т.8 ЗМСМА, чл.8, ал.1 ЗОС, чл.5, ал.1 ЗУТ вр. чл.78а от ППЗСПЗЗ, Общински съвет – Минерални бани РЕШИ:

1. Общински съвет Минерални бани дава предварително съгласие за промяна на начина на трайно ползване на общински поземлен имот №599001, находящ се в землището на с.Сусам, община Минерални бани, област Хасково, местност „Ташлъка“, с площ на имота 50,098 дка, с начин на трайно ползване „пасище, мера“, категория на земята девета, от „пасище, мера“ в „друга селскостопанска територия“.

2. Възлага на кмета на община Минерални бани, на основание чл.78а ППЗСПЗЗ да инициира процедура по промяна на начина на трайно ползване, като подаде заявление до общинска служба земеделие Минерални бани, придружено със становище от РИОСВ Хасково, както и да извърши необходимите действия за правилното и законосъобразно изпълнение на процедурата.“

От писмо вх.№АК-01-43/16.04.2018 г. на Председателя на Общински съвет – Минерални бани е видно, че ведно с Протокол №41 от проведеното на 10.04.2018 г. заседание, оспореното решение е постъпило в администрацията на Областния управител на Област – Хасково на 16.04.2018 г.

Оспорването, обективирано в Заповед №АК-04-8/25.04.2018 г. на Областния управител на Област – Хасково е процесуално **допустимо**. Същото е извършено при спазване преклузивния срок по чл.149, ал.1 от АПК, във вр. с чл.45, ал.12 от ЗМСМА. Правомощието на Областния управител да оспорва незаконосъобразните актове на общинския съвет е изрично предвидено в разпоредбата на чл.32, ал.2 от ЗА и чл.45, ал.4 от ЗМСМА, с оглед на което жалбата е подадена от надлежна страна. Предвид съдържанието му, оспореното решение попада в хипотезата на чл.8, ал.11 от ЗОС, според която актовете на общинския съвет за управление и разпореждане с имоти и

вещи – общинска собственост, подлежат на контрол и могат да бъдат оспорвани по реда на чл.45 от ЗМСМА.

След преценка на доказателствения материал по делото, както и валидността и законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед основанията, визирани в разпоредбата на чл.146 от АПК, съдът намира направеното оспорване за допустимо и основателно.

Съгласно чл.8, ал.1 от ЗОС, придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи – общинска собственост, се извършват под общото ръководство и контрол на общинския съвет, а в чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА е установено правомощието на общинския съвет да приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства. По своя характер оспореното решение е такова във връзка с управлението на имот – общинска собственост, намиращ се на територията на Община Минерални бани, предвид което решението е взето от материално и териториално компетентен орган.

Същото е прието валидно, при спазване на изискванията за кворум и мнозинство, и при поименно гласуване.

Основателно е възражението на оспорващия, че така прието, решението не съответства на изискванията по отношение на формата му, предвидени в чл.59, ал.2, т.4 от АПК.

На първо място съдът намира, че решението не е достатъчно ясно, за да се разбере волята на приелия го колективен орган. В първата част на оспореното решение се обективира „даване на предварително съгласие" от страна на Общинския съвет за промяна на начина на трайно ползване (НТП) на конкретен имот, от „пасище,мера" в „друга селскостопанска територия", което от правна страна е обвързано с нормата на чл.78а от ППЗСПЗЗ. В приложимата редакция на същата (изм.ДВ бр.79 от 2017г., в сила от 03.10.2017г. е предвидено „Собственикът на земеделска земя или упълномощено от него писмено с нотариална заверка на подписа лице може да подаде заявление до общинската служба по земеделие за промяна на начина на трайно ползване на имота или на части от него за други земеделски нужди. За имоти с начин на трайно ползване – пасища, мери и ливади, към заявлението се прилага документ от Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ), в който е посочено, че за имота няма въведени забрани или ограничения за промяна на начина на трайно ползване, произтичащи от заповеди за защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие и за защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии, или от планове за управление на защитени зони или защитени територии. Промяна на начина на трайно ползване на имоти, включени в обхвата на специализиран слой "Постоянно затревени площи", може да се извършва само след тяхното изключване от слоя със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по чл. 33б, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители".

В следващите ал.2 до ал.6 на чл.78а от ППЗСПЗЗ е регламентиран редът за установяване начина на трайно ползване – от комисия, назначена от Началника на общинската служба по земеделие, след проверка на място, съставяне на протокол, в който се отразява констатирания НТП на имота, одобряване на протокола на комисията от началника на ОСЗ и съобщаване на протокола на лицата по ал.1, като е предвидено подаването на заявлението по ал.1 и отразяването на промените на начина на трайно ползване да се извършва при условията и по реда на Наредба №49 от 2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост, а когато за землището са одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри – по реда на Наредба №3 от 2005 г.

за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

При липса на спор относно обстоятелството, че имот №599001 в землището на с.Сусам, е собственост на Община Минерални бани, то несъмнено Общинският съвет е органът, който осъществява собствените права и действията по управление на този имот. Предвид разпоредбата на чл.78а от ППЗСПЗЗ, именно Общинският съвет разполага с възможността да подаде заявление до общинската служба по земеделие за промяна на начина на трайно ползване на имота. От обективирания диспозитив на оспореното решение обаче не става ясна конкретната воля на приелия го орган, тъй като нито съгласието на собственика за промяна НТП е правнорелевантно относно промяната, нито даването на „предварително съгласие“ е предвидено като част от фактическия състав в производството по чл.78а от ППСЗПЗЗ. Подобна процедура за „даване на предварително съгласие“ от Общинския съвет е предвидена в разпоредбата на чл.25, ал.5 от ЗСПЗЗ, но тя касае процедура по промяна предназначението на земеделска земя, която е различна от промяна на трайното ползване на земеделска земя, предвидена в чл.78а от ППЗСПЗЗ.

Начинът на трайно ползване е една от основните кадастрални данни за поземлени имот (чл.27, ал.1 от ЗКИР), като Класификаторът за начина на трайно ползване на поземлените имоти и съответните кодове са определени в Таблица 2 на приложение №2 към чл.14, ал.4 от Наредба №3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (сега отменена, ДВ бр.4 от 2017 г., в сила от 13.01.2017 г.), действаща към момента на приемане на решението. В т.13 от таблицата, за „Поземлени имоти – пасища, мери“ са определени кодове за НТП „Пасище“; „Мера“; „Високопланинско пасище“; „Друг вид земеделска земя“ и „Гори и храсти в земеделска земя“. В процесното решение е използвана категорията „друга селскостопанска територия“, каквато няма посочена като вид НТП в цитираната нормативна уредба. Понятието не може да се приеме за идентично и на „други земеделски нужди“, визирано в чл.78а от ППЗСПЗЗ. Това допълнително води до неяснота в съдържанието на процесния административен акт и е основание за неговата отмяна поради неспазване на установената форма за издаването му.

Отделно от това, в оспореното решение не се съдържа обосноваване на фактите, които административният орган е приел за осъществени, за да приложи посоченото в него като правно основание чл.78а от ППЗСПЗЗ. Мотиви в тази насока не са обективирани и в Протокол №41 от заседанието на Общинския съвет от 10.04.2018 г., в частта му, касаеща т.5 от дневния ред. Настоящият съдебен състав приема, че посоченото в Докладната записка съображение – „понеже този начин на трайно ползване е действителният“, не внася никаква яснота по отношение на релевантния в случая факт, а именно какви са другите земеделски нужди, обуславящи предприемане промяна на начина на трайно ползване на поземления имот, съответно какъв точно е действителният начин на трайно ползване. Следователно от изложеното в Докладната записка на Кмета на Община Минерални бани също не може да се извлече волята на административния орган и да се извърши адекватна проверка за наличието на установените в нормативния акт предпоставки за приемането на решението. Като цяло не става ясно налице ли са по отношение на имота предпоставките да бъде инициирана промяна в начина на трайно ползване от „пасище, мера“ в някои от другите нормативно предвидени начини за трайно ползване, предполагащи наличието на други земеделски нужди, в какъвто смисъл е предвидената от закона възможност по реда на чл.78а от ППЗСПЗЗ, към който препраща чл.25, ал.9 от ЗСПЗЗ.

Непосочването на фактическите основания за издаване на акта е съществено нарушение на изискванията за форма и представлява самостоятелно основание за отмяната му, доколкото възпрепятства необходимия съдебен контрол по отношение наличието на материалноправните предпоставки, обосновали постановения от административния орган резултат.

На съда служебно е известно, което се подкрепя и от мотивите на оспорващия, наличието на предходно Решение №152/11.04.2016 г. на Общински съвет – Минерални бани, касаещо същия имот; Областния управител на Област Хасково е върнал това решение за ново разглеждане на общинския съвет и Решение №175/04.05.2016 г., с което Общински съвет – Минерални бани „отменя свое Решение №152 от 11.04.2016 г., прието с протокол №9 от 11.04.2016 г. и го обявява за нищожно."

Служебно известно на съда е и Решение №385/23.06.2017г., постановено от Адм.съд Хасково по адм.д.№306/2017г. , с което е отменено по оспорването на Областния управител на Област – Хасково Решение №408, прието с Протокол №26 от 22.02.2017 г. на Общински съвет – Минерални бани, касаещ същия поземлен имот №599001, находящ се в землището на с.Сусам, община Минерални бани, област Хасково, местност „Ташлъка", с площ на имота 50,098 дка, с начин на трайно ползване „пасище, мера", категория на земята девета, от „пасище, мера" за промяна на начина на трайно ползване на общинския имот в „друга селскостопанска територия".

Съдът недоумява упоритото несъобразяване на Общински съвет-Минерални бани с установения в страната правов ред, чрез многократно приемане на решения от колективния орган целящи промяна в трайното ползване на гореописания имот, въпреки отмяната им от съда. Изложеното навежда на извод за опит да се заобиколи закона с цел извършване на процедура по промяна в предназначението на имота, предвидена в разпоредбата на чл.25, ал.5 от ЗСПЗЗ, която е различна от процедурата по чл.78а от ППЗСПЗЗ, при която се изисква изпълнение на специално предвидени в закона условия. Очевидно Общински съвет Минерални бани не прави разлика между различните процедури описани по-горе, т.к. нормата на чл.78а от ППЗСПЗЗ предвижда единствено промяна в начина на трайно ползване на земеделската земя, за което при приемане на процесното решение не са налице хипотезите за това.

Като прието при липса на мотиви и в нарушение на изискванията за форма, оспореното решение следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно.

Водим от изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по оспорването на Областния управител на Област – Хасково Решение №632, обективирано в Протокол №41 от извънредно заседание на ОбС – Минерални бани, проведено на 10.04.2018г.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
СЕКРЕТАР .....
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-ХАСКОВО УДОСТОВЕРЯВА, ЧЕ
РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В СИЛА НА
..... 20.18 г.
ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ХАСКОВО

28
20.07.18